

Inloopavond n.a.v. ontwikkelingen fusie afdeling 10 +11.

Donkerbroek, vrijdag 17 oktober 2025

Aanwezig vanuit bestuur: Voorzitter Wiebren van Stralen, penningmeester Symen Timmermans, alg.bestuurslid Paulus van Veen.

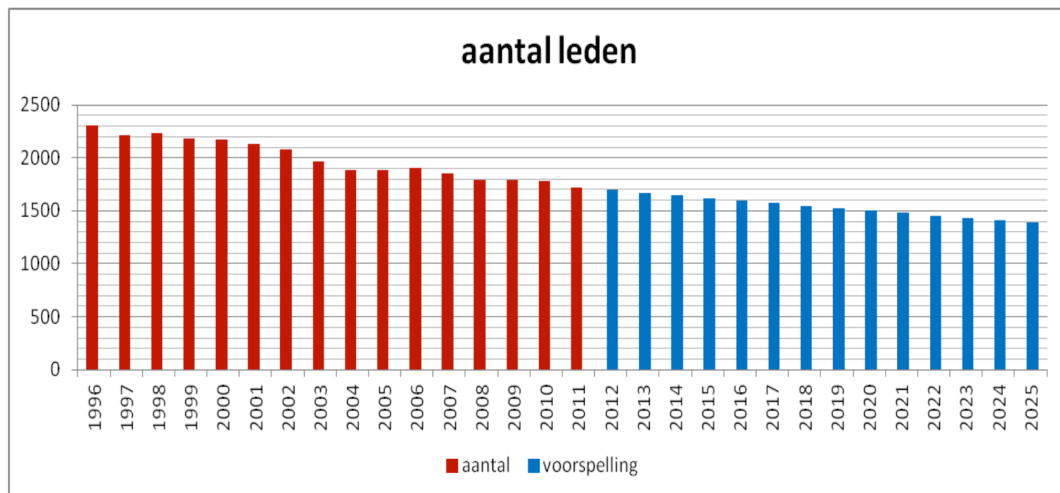
Opkomst: zaal is goed gevuld, 50-60 personen.

- Opening en welkom door de voorzitter

Er werd gestart met een korte uitleg over de ontstane situatie, de ontstane vertrouwensbreuk door de onrust binnen afdeling 10. Hoe het nu verder moet is het onderwerp waar deze avond over gesproken werd.

- Hoe is de situatie elders in het land? Er is de nodige discussie over statuten en de juridische overgang naar nieuwe afdelingen. Daarnaast het opstappen van de penningmeester NPO door alle ontwikkelingen.
- Terugkijken, hoe is het proces gegaan: NPO→ledenraad heeft een besluit genomen over de herindeling naar 5 nieuwe afdelingen. Vanaf het begin hebben we vanuit afdeling 11 zorgen geuit over draagvlak en gepleit voor het meenemen van de leden → daarna komt het stemmen, omdat we beeld wilden hebben of er een meerderheid te verwachten viel, vandaar dat in het voorjaar 2025 een peiling onder de leden is gehouden.
- Uitleg verloop afname ledenaantallen→verwachting in 2011, werkelijkheid in 2025 loopt aardig gelijk (ruim 1100 ipv voorspelde 1300 leden. Zie figuur hieronder:

Figuur 1: Aantal geregistreerde leden in de periode 1996 tot 2011 en een voorspelling tot 2025.



- Uiteindelijk heeft het afdelingsbestuur maar 1 doel: de sport LEUK en BETAALBAAR houden. Een middel daarvoor is grotere afdelingen, om de kosten te verlagen en te zorgen dat het spel georganiseerd kan worden.

Na de introductie kwam de inbreng van de aanwezigen:

Theo Boelens: bedankje aan bestuur voor de vele werkzaamheden ook m.b.t.de fusie; hij vraagt naar stukken die voor de vergadering op tafel moeten komen, verwijst ook naar het voorstel van PV Flevoland, waarin om rapportages is gevraagd. Vraag: Wat kunnen wij komende halfjaar nog doen om bepaalde dingen voor elkaar te krijgen. Vraag: hoe komt het met de Noordiade, was prachtig. Wordt

gemist, waarom is dat er ineens niet meer. Ook al duurt de fusie langer, waarom kan zo'n evenement niet gewoon doorgaan.

Reactie voorzitter:

Noordiade: het lukt niet om de voorbereiding nu samen te doen, 10 wil focussen op de fusie en heeft daardoor te weinig tijd. Dus allebei eigen feestavond. Die van Friesland'96 is in een kleinere zaal van de Meenthe. Datum blijft 10 januari 2026.

Over het huiswerk (de stukken die nog nodig zijn), als dat te veel is dan vragen we ook om hulp vanuit de leden van onze afdeling. Omdat er in korte tijd flink wat gedaan moet worden. We willen positief kijken: eerst kijken wat nu vanuit de besturen nodig is, krijgen we het nog gladgetrokken. Misschien streep eronder en door maar ligt wel een vertrouwensbreuk. Wat is er nodig: Er waren eerst nog geen concept statuten vanuit de NPO, die zijn er nu wel. Moet wel e.e.a. aan geschaafd, we hebben allebei onze eigen toevoegingen die belangrijk voor ons zijn.

Er zijn 3 mogelijke routes voor samenvoegen afdelingen:

- *Eerst nieuwe afdeling oprichten, dan opheffing van de oude. Hiervoor is nodig: 2/3^e meerderheid aanwezig, 2/3^e voor de oprichting.*
- *Voorbeeld zoals voorgesteld door afdeling 5: een soort voorwaardelijk huwelijk, 5/6 jaar gescheiden financiën, daarna samenvoegen tenzij de leden tegen zijn.*
- *Nieuwe afdeling oprichten door juridische fusie van beide afdelingen. Zo is ook Friesland'96 ontstaan in 1996*

Wat lijkt ons het beste op dit moment: fusiebesluit, publiceren, dan een maand later oprichtingsvergadering. Verloop: voor einde jaar stukken gereed, dan voor februari alles klaar.

Dirk Buwalda: Wat is de inschatting van het bestuur. Wat zijn de verwachtingen?

Voorzitter: De vergaderingen hebben ons fiat gegeven om door te gaan, we zijn daarom ook benieuwd wat leden nu willen (deze avond). Bij teveel tegengas, dan is dit bestuur ook niet meer zo happig.

Johnny vd Bei: Wat als het weggestemd wordt. Wat doet de NPO?

Voorzitter: dan blijven er 2 aparte afdelingen. NPO heeft geen dwangmiddelen om dit fusieproces te laten geschieden, de leden van de afdeling bepalen zelf. Kiezen er afdelingen voor om zo te blijven bestaan, dan is dat de situatie.

Willem Dam: Wat voor invloed heeft dit op de samenwerking en het verdere verloop?

Voorzitter: Hangt af van wat de leden vinden: zeggen ze, zoek het maar uit wij willen geen fusie. Dan gaan we op de oude voet verder, of we moeten het anders inrichten; Dit is nu speculeren. We moeten eerst met 10 praten, hebben elkaar nog niet weer gesproken. We kunnen kijken of andere afdeling wil, maar dat is nu niet verstandig. Als de breuk blijft dan worden we teruggeworpen op eigen afdeling.

Albert Jan de Jong: vanuit afdeling 10 is de indruk dat we doorgaan zoals we al deden qua vervoer.

Voorzitter: Dat zullen we aan de ALV moeten vragen als de fusie afketst. Of deze samenwerking blijft of niet; dan heeft dat consequenties.

Henk Douna: Denk daar nog te vroeg voor om die conclusie te trekken. Toch proberen om voor april tot een fusie te komen. Wat denkt en verwacht het bestuur van de mogelijkheden om alsnog tot een fusie te komen.

Voorzitter: Daarvan zijn we niet helemaal zeker. Voorbeeld: penningmeesters hebben jaren samengewerkt maar we horen nu dat er toch onvrede is rondom de gang van zaken. Dit is niet eerder

uitgesproken. Dat zorgt voor een deuk in vertrouwen onderling. Een ander punt van kritiek: er lagen nog geen statuten, oorzaak: NPO was nog niet zover. Deze zijn er nu wel, dus we kunnen verder. Verder horen we dingen over vervoer. Daarop willen we nog niet vooruitlopen, qua inrichting vervoer. We hebben wel inzicht wat de verschillen zijn in opbouw en kosten. Afdeling 11 vervoert aanzienlijk goedkoper. Komt met name door aanbieders vervoer. Afspraak: mensen benaderen die verstand hebben van logistiek. Kan het efficiënter en goedkoper. In uitvoering.

Albert Meester: Terugkomend op kosten. We zeggen door de samenwerking dat we lager uitkomen. Juist 10 heeft duurdere kosten. Als we samengaan komen deze kosten ook bij ons terecht.

Voorzitter: Als we het zo samenvoegen zoals het is, dan blijft er gezamenlijk minder over. Wil niet zeggen dat dit de toekomst gaat zijn. Dus afspraken maken over efficiëntie, ook vanuit 10 maatregelen nemen.

Meester: vooraf structuur voor maken. Als je gefuseerd bent kan je geen kant meer op. Dat is een financieel risico. In een gat springen wat niet op te lossen is.

Voorzitter: waarom niet op te lossen.

Meester: We hebben nu geen vervoer.

Voorzitter: Hoezo? Contracten lopen af. Maar waarom zou dit een probleem zijn.

Meester: Wij hebben zorgen over hoe dit volgend jaar gaat, stelt dat de vervoerders afhaken. Die weten niet waar ze aan toe zijn.

Voorzitter: We hebben geen signalen dat we onze contracten niet kunnen verlengen. Snap deze opmerking niet, dit is hoe het elk jaar gaat, evalueren en bijtekenen. Natuurlijk moeten we afspraken maken over hoe het er in een nieuwe situatie uit zou zien. Maar het meeste blijft zoals we al hadden staan.

Enige: kosten terugdringen door andere planning of kvv in te zetten. We zien hier geen risico.

Meester: Als wij als aparte afdeling verder gaan, kost het evenveel. Het meeste vervoerden we al samen. Dagfond, marathon, GP-vluchten. Waarom zou dat na afketsen van de fusie niet doorgaan, ook al zijn we 2 aparte afdelingen

Opmerking van dhr. Walda: ik maak bezwaar: spookscenario's van bestuur. Ik ben nieuwsgierig naar verenigingen afdeling 10: wat zijn de redenen om niet te fuseren. Weet u de redenen. Zijn wij dom en zien we dingen niet, of...

Voorzitter: leden van verenigingen 10: verschillende bezwaren gemeld. Zit in een paar dingen. Alles gaat straks samen los, hadden ze gehoord. Dat is niet juist. Al het vervoer op 1 plek, onze vervoerder niet betrokken. Ook niet juist. Dan komen we er met oostenwind niet meer aan te pas (dat is natuurlijk ook zo met leden aan de westkant met westenwind). Leden vinden dat er nieuwe samenspelindeling moet komen. Dat zijn de dingen die we als bestuur vernamen.

Wiebren Visser: Conclusie, apart blijven is meer betalen, zie ik dat verkeerd. Door samenwerking goedkoper?

Voorzitter: dat is nu al de situatie. Niet perse nóg goedkoper. Begroting van 10 kwam op 0. Extra kosten logistiek, extra onderhoud. Maar vrachtprijs hetzelfde als in 11. Samen vervoeren we 600.000 duiven, dan is 40.000 niet een enorm verschil.

Wiebren Visser: Ik denk: samenwerken lukt gewoon niet meer, net als in de politiek. Tip: gewoon overheen stappen en verder gaan.

Meester: Voordeel samen vervoeren maar betrekkelijk, gaat maar om een paar midfondvluchten. Niet met de eendaagse of verder, dat blijft toch samen.

Voorzitter: midfond en vitesse zijn verreweg de meeste duiven. Komt door de aantallen. Samenvoegen manden: scheelt soms een wagen, dat tikt aardig aan.

Henk Douna: inhakend op Buwalda: wat leeft er bij leden afdeling 10. Ik denk dat het gestoeld is op oud zeer. Vanuit meedenk-commissie was ik bij de laatste gezamenlijke vergadering aanwezig. Grote verenigingen die vroeg klaar staan om in te laden. Proberen jaar in jaar uit wat meer lucht te krijgen, altijd 0 op rekest van bestuur. Gevoel dat bestuur zegt: even rustig zijn, word afgedaan als nonsens. Is het een interne aangelegenheid. Bedoeld om te dwarsbomen?

Simon Zeeman: Druk met 10, maar ik vraag me af of wij wel de stap moeten nemen. Proberen positieve wending er aan te geven, maar wij voelen/vinden dat een groot gedeelte van de afdeling wel samen wil gaan. Maar dan moeten er wel meer voordelen in zitten. Daar zijn wij nog niet van overtuigd.

Merk dat voorzitter uiterste best doet om de voordelen te verdedigen, zelfs bij het vinnige af. Wij hebben 1 eis: financiële vooruitgang voor de leden. We moeten beter overtuigd worden dat het voordelen voor ons oplevert. Als die overtuiging er is, alle medewerking.

2^e punt: Er lagen nog geen statuten op moment van de voorgenomen oprichtingsvergadering. Vraagteken bij autonomie. Blijft deze bij het bestuur. Gaat dit niet over naar het NPO.

Voorzitter: ik zal proberen niet vinnig reageren maar vragen stellen. Welke voordelen zoek je?

Zeeman: voordelen: duidelijkheid dat we goedkoper en beter kunnen vervoeren. Organisatorisch: overtuiging samengaan is goed. Zelfde identiteit. Commissie Samen zei al: blijf voorzichtig op het sportieve vlak. Dat het goedkoper is, dat zien we in de stukken. Kleden we het uit: In wezen 4/5 vluchten gezamenlijk meer dan anders. Die samenwerking is niet weg als we als eigen afdeling door zouden gaan. Gaat niet om al te grote bedragen als dit apart zou zijn. Positief over het organisatorische. Probeer dat dicht te timmeren. Voorjaar was ik overtuigd dat de afdeling met een goed fusiestuk zou komen.

Voorzitter; ik vat samen: nóg goedkoper dus? Dat is toch naïef? We gaan achteruit qua leden. We doen dit juist om te voorkomen dat het duurder word, maar nog goedkoper is niet realistisch.

Zeeman: inzichtelijk maken, welke kosten gaat het om, vastleggen in een fusiestuk hoe het vervoer ingericht wordt.

Voorzitter: waarom vastleggen? Bestuur gaat over het opstellen van de begroting, uitvoering van vervoer en het aangaan contracten. Hebben we goed gedaan als afdeling volgens mij. We hebben al 5 jaar niet hoeven verhogen. Vooroorlogse prijzen ten opzichte van de markt.

Buwalda: Niet vastlopen in veronderstellingen. Primair: fusie gestalte: betekent in nieuw bestuur opzetten, en scenario's uitvechten. Kosten zijn niet primair: Dat is op een goede manier onze sport toekomst geven, ook als het aantal leden afneemt.

Reimer Strikwerda: iemand zei tegen me in de pauze: wat ik hier hoor is heel wat anders dan thuis, daar worden veel dingen genoemd die niet kloppen met de werkelijkheid, en zoals het staat in officiële berichten. Mensen lezen niet meer. Van heel veel dingen geldt: word dit gelezen, word hier over gesproken in de vereniging, wordt het onthouden. Die indruk heb ik niet. Het moet gaan waar het echt over gaat.

Voorzitter: Eerlijk is eerlijk: In 2036 en 2050 zijn deze mensen hier in de zaal er niet allemaal meer. Dat moeten we wel onder ogen zien. Dat is eigenlijk het doel van de fusie, zorgen dat we ook dan ons spel kunnen spelen. Ik zit nu 6 jaar in dit bestuur, nooit aanmeldingen bestuur (behalve onze secretaris), eigenlijk altijd met overtuigingskracht iemand benaderd en gevonden. Kijk naar de eigen verenigingen: iemand al 46 jaar achter computer, nooit geen vervanger. Dat word alleen maar erger als alles blijft zoals voorheen. Een vraag: wie heeft de statuten en reglementen van onze huidige

afdeling gelezen, maar een paar handen omhoog. Je krijgt er geen mensen meer voor.

Zeeman: Dingen wat je net zegt: statuten vastleggen. Kan wel een beleidsnota zijn waar de leden achter gaan staan, dan neem je ons mee.

Voorzitter: dat zeggen we toe, is ook in de reactie op jullie voorstel ook aangegeven.

Strikwerda: is het niet teveel onderbuikgevoel. Heeft het ook te maken met verstrekken van informatie door andere leden. Kunnen we die mensen die weinig meekrijgen ook niet via andere wegen makkelijker bereiken? Meer bekendheid van de plannen, meer draagkracht. Voorbeeld ook bij 10: suggesties die geen werkelijkheid zijn.

Voorzitter: ben wel benieuwd hoe?

Zeeman: eens dat dit lastig is om iedereen te bereiken.

Voorzitter: app-kanaal, zelfs meer dan aantal leden aan volgers. Helpt? Staan veel stukken op de site. 2 dingen: stukken voor vergadering, leest niet iedereen. Kiesmannen informeren ook niet altijd terug naar de leden in verenigingen, weinig animo eigen bijeenkomst, meerderheid krijgt dan niets mee. Andere vereniging: staat in de app, wel gezien maar aan voorbijgegaan. Hoe krijgen we het thuis bij de leden die minder actief naar bijeenkomsten gaan.

We rekenen het onszelf aan betreft de startnotitie. Met voorzitter 10 over gehad, we kunnen een 16-tellend pagina's document te maken, om alles in op te nemen, maar dat werkt niet, leest niemand. Daarom een korte notitie. Maar nu missen mensen stukken...Hier op de slide hebben we 7 beloftes. Dat maken we waar. Kernpunten zijn gegarandeerd.

SAMENWERKING 10&11

- 1 bestuur
- 1 vervoersorganisatie
- 1 Ledenraad afdeling Noord
- 1 zondagsregeling
- 1 website
- 1 meldsite
- 1 vliegprogramma vanaf donderdag inkorven
- 2 vlieglijnen en stations voor vrijdag inkorven (vitesse, korte midfond, jong, natoer)
- Samenspelen blijven de basis voor kampioenschappen



Piet Zeeman: ik zit naar de plaatjes te kijken, 2 gescheiden lossingen. Ik vraag me af: hoelang gaat het nog duren dat we ALLES gezamenlijk doen.

9 van de 10 keer verandert lossingsplaats. Stel, de fusie is klaar, 1^e jaar gescheiden, 2^e jaar??

Voorzitter: draai het eens om? Wat zou je willen, wat voor garantie?

Piet Zeeman: garantie altijd gescheiden op vrijdag.

Voorzitter: staat in startnotitie. Deze punten leggen we vast in een besluit. Dat kan pas anders als je de statuten verandert met 2/3^e meerderheid. Staat in documentatie voor de aanleiding van de fusie. Dit is al toegezegd, moet alleen nog besloten worden door de kiesmannen. Maar het staat er al.

Piet Zeeman: stapje verder, we hebben de fusie. 5 afdelingen. Wie heeft dan de leiding. Ik heb de verwachting dat de NPO het overneemt.

Voorzitter: dit noemde Simon Zeeman ook. In statuten die gedeeld zijn gaat de afdeling straks over alles waar het nu ook over gaat. NPO is ons ringenadministratiekantoor, ze organiseren nationale competities en ledenraad. Vertegenwoordigen ons naar buitenwacht. Ledenraad NPO heeft geen bevoegdheid over afdelingsgelden of vervoer. Dat ligt bij de eigen afdeling. Moet wel gegarandeerd blijven natuurlijk. Afdeling 5 deelde hierover zorgen, wordt nog verder over gesproken. Wij blijven als afdeling autonoom. Alle dingen die wij doen vallen onder de nieuwe rechtspersoon afdeling Noord. Daar kan de NPO niet ingrijpen.

Piet Zeeman: wees waakzaam!

Theo Boelens: we hadden als afdeling dit traject al besloten, ik proef uit deze vergadering dat het verzoek er ligt om gesprek met 10 aan te gaan en er uit te komen. Dus: zorg voor fusie document dat recht doet aan de vragen die er nu liggen. (Dit wordt breed gedragen)

Voorzitter: zeggen we toe. We houden nog een ALV, daar komt het genoemde stuk aan de orde.

Daarna procedure uitwerken en vergaderingen plannen. Maar eerst moeten we met bestuur om tafel.

Wiebren Visser: al met al heel kort dag, ongelooflijk dat dit lukt.

Voorzitter: als het aan ons ligt, lukt dit.

Visser: concreet maken: misschien kort door de bocht: word 't 'm wel of niet?

Voorzitter: ik zeg vanuit ons bestuur: onze intentie is om er voor maart 2026 uit te zijn. We hebben 10 voorgelegd: kom aan tafel met de mensen die door willen. Datum staat: 29-10.

Visser: Is samenwerking binnen het bestuur een struikelblok?

Voorzitter: Een aantal bestuursleden van 10 merkte dat er in eigen vereniging niet genoeg draagvlak was en hadden moeite om door te zetten. Wij kijken er anders naar. We hebben altijd van onze ALV's gehoord: ga door. Mocht onze vergadering nu zeggen: we hebben liever iemand die op de zaak past, ook prima maar dan stoppen wij.

Filip Elbers: geen vraag maar opmerking: schouders eronder en doorgaan!